

# Le paquet neutre et l'infantilisation des fumeurs

Le gouvernement belge veut, à son tour, imposer le paquet de cigarettes neutre. Une mesure inutile, coûteuse et infantilisante.

Le gouvernement belge [a décidé](#) d'imposer un paquet neutre pour les cigarettes, le tabac à rouler et le tabac pour pipe à eau. Selon le communiqué récent de la ministre de la Santé Maggie De Block :

C'est une décision très importante que nous avons prise aujourd'hui. Les exemples de l'étranger montrent clairement qu'il est très important dans la lutte contre le tabac de rendre l'emballage des cigarettes et du tabac à rouler moins attrayant. Nos administrations vont se mettre immédiatement au travail de façon à ce que nous puissions instaurer cette mesure le plus rapidement possible dans notre pays.

Maggie De Block semble fière de sa décision de supprimer les marques des paquets de cigarettes pour ne pas inciter à sa consommation. Mais le gouvernement a tort dans son approche : le paquet neutre n'est pas seulement [paternaliste](#), il n'atteint pas non plus [son objectif](#).

## Pas de causalité avérée entre paquet neutre et baisse de la consommation de tabac

L'Australie a été le premier pays à introduire le paquet neutre. Le gouvernement australien prétend que c'est un succès, mais [une étude](#) réalisée en 2016 par l'Université RMIT de Melbourne a qualifié cette politique d'échec total. Elle a montré que l'évaluation de la politique par le gouvernement était biaisée, et qu'elle n'a pas réussi à représenter avec exactitude les données qu'elle a recueillies. Il se trouve que l'étude a été menée par les mêmes groupes de personnes qui avaient préconisé cette politique dès le début.

Il est vrai que les taux de tabagisme ont diminué en Australie depuis l'introduction de la politique du paquet neutre en 2012. Mais il est vrai aussi que cette consommation [était déjà en baisse](#) avant l'introduction de la mesure. En fait, la baisse du taux de tabagisme a ralenti depuis l'arrivée du paquet neutre, même si le paquet neutre venait en même temps que des hausses considérables du prix des cigarettes.

## Tout profit pour le marché noir

Alors pourquoi l'introduction de cette mesure a-t-elle eu si peu d'effet ? Une face du problème est que l'un des rares bénéficiaires de la politique semble être les contrefacteurs. Comme les paquets simplifiés sont plus faciles à copier que les paquets de marque, [le commerce des cigarettes illicites](#) est florissant.

En Australie, de 2012 à 2017, la proportion de cigarettes vendues illégalement est passée de 12 % à 17 %. Il est difficile de dire si les emballages simples ou les hausses de taxes sont les principaux facteurs de cette augmentation. Mais il est certain que l'emballage neutre facilite le travail de ceux qui vendent des cigarettes illégales et moins chères aux consommateurs à faible revenu. Plus tôt cette année, le gouvernement australien [s'est engagé](#) à sévir contre l'économie souterraine. Le commerce du tabac illicite était sa principale cible.

## Même scénario en France

C'est la même histoire en France, qui a introduit le paquet neutre en janvier 2017. Au cours des six premiers mois, les ventes de cigarettes [ont légèrement augmenté](#) de 0,9 % par rapport à la même période de l'année précédente. De plus, les ventes de tabac à rouler [ont augmenté](#) de 3,6 % au cours des trois premiers mois de 2017, même après l'introduction d'une nouvelle taxe importante sur le produit.

Le gouvernement français prévoit de porter le prix des cigarettes à 10 euros par paquet d'ici trois ans. Mais encore une fois, même si cela parvient à faire baisser les ventes dans le Tabac local, les consommateurs seront plus enclins à se tourner vers les cigarettes illicites. [Selon les estimations actuelles](#), un tiers des cigarettes sont déjà vendues sur le marché noir en France.

Bien sûr, la corrélation n'est pas une causalité. Il est peu probable que les emballages neutres aient causé la légère augmentation des ventes de cigarettes en France ou ailleurs. Mais il est clair que ces mesures, qui ont été introduites pour réduire les taux de tabagisme, ont échoué... Au lieu de cela, elles ont été une aubaine pour les criminels et la production de produits illicites effectuée dans des conditions douteuses. Lorsque nous calculons les chiffres, la vérité, c'est que le paquet neutre ne fonctionne pas.

## Paternalisme de l'État-nounou

Si Maggie De Block veut prétendre interdire les paquets colorés parce qu'elle pense que les consommateurs sont des enfants, incapables de décider pour eux-mêmes, alors il faudrait qu'elle le dise. En l'occurrence, aucune preuve scientifique ne montre ce que la ministre prétend être de bonnes expériences de l'étranger.

**NDLR :**

Le *Consumer Choice Center* est un [lobby](#) financé, en partie, par Japan Tobacco International. En Belgique, la Fondation contre le Cancer [se réjouit](#) d'une mesure gouvernementale visant à « dénormaliser le tabagisme ». Émanation de ce combat contre la clope, Tabacstop est [financée](#) (en grande partie) par les pouvoirs publics.

Au [classement](#) européen des « États-nounous » (les États les plus répressifs en termes de manger-boire-fumer), la Belgique figure à la 12e place, derrière la France (6e).

La rédaction de *Contrepoints* juge que ses lecteurs sont assez matures pour se forger leur propre opinion sur la nocivité de la cigarette, sans avoir à recourir aux discours moralisateurs des gouvernements. Qui financent la lutte contre le tabac tout en ponctionnant les fumeurs.